



Nr. 73 / 14.06.2018

HOTĂRÂRE

Cu privire la sesizarea nr. 7207/08.05.2018

CEDPU a UBc își desfășoară activitatea conform prevederilor Legii 206/2004, Legii 1/2011, ale Codului de etică și deontologie profesională universitară al Universității „Vasile Alecsandri” din Bacău (UBc) și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Comisia de etică și deontologie profesională universitară (CEDPU) a UBc;

1. Cu privire la conținutul sesizării și documentele solicitate de CEDPU

- CEDPU a UBc, a analizat sesizarea nr. 7207/08.05.2018, care se referă la „nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională – suspiciune de autoplagiat” și a notificat persoana reclamată (adresa nr. 52/10.05.2018) pentru a expune un punct de vedere, care a fost transmis prin adresa nr. 45/15.05.2018;

- CEDPU a UBc, prin hotărârea 50/21.05.2018 a numit comisia de analiză a sesizării cu nr.7207/2018;

- Comisia de analiză a transmis către CEDPU a UBc, raportul nr. 63/08.06.2018 privind analiza sesizării cu nr. 7207/2018;

2. Analiza documentelor depuse la dosarul sesizării

- CEDPU a UBc, întrunită în ședință de lucru în data de 18.06.2018, a analizat toate documentele referitoare la sesizarea cu nr. 7207/08.05.2018 și a constatat că sunt îndeplinite condițiile de analiză a sesizării;

- Sesizarea a îndeplinit toate condițiile prevăzute la Art. 15 din ROF CEDPU – R-09-01;

- Conform Art.17 din ROF CEDPU – R-09-01 și faptul că reclamatul nu are obiecții cu privire la capacitatea membrilor CEDPU de a soluționa sesizarea (Art. 15 din ROF CEDPU – R-09-01), CEDPU a hotărât că poate face analiza sesizării pe baza documentelor prezentate și menționate la art. 1;

CEDPU Hotărăște:

În unanimitate de voturi aprobă raportul comisiei de analiză cu nr. 63/08.06.2018 (anexat) și respinge sesizarea nr. 7207/08.05.2018, deoarece conform raportului întocmit de comisia de analiză, rezultă că suspiciunile de încălcare a legislației naționale în vigoare, la data publicării lucrării privind etica universitară și buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare sau de nerespectare a standardelor de calitate sau de etică profesională, nu se confirmă și nu se susțin.

Cu privire la Hotărârea CEDPU se vor aplica prevederile legale de înștiințare și contestare.

Președinte CEDPU,
Prof. univ. dr. Doina Mârza Dănilă

Avizat,
Consilier Juridic Emil Balint

RAPORTUL COMISIEI DE ANALIZĂ

Comisia de analiză, întrunită în data de 05.06.2018, pentru analiza sesizării cu nr. 7207/08.05.2018, față de lucrarea **A) Pudoare și cochetărie** apărută în rubrica *Perna cu ace* a Revistei de cultură *Ateneu*, nr. 9, septembrie 2010, p. 16, autor Spiridon Vasile

Lucrarea **A)** este suspectată de a fi un autoplăgiat după lucrarea: **B) Eternul feminin...**(Victoria Huiban, *Feminitate și erotism în literatură*, Bacău, Editura „Alma Mater”, 2010, publicată în Revista științifică *Studii și cercetări științifice. Seria filologie*, nr. 23/2010, iulie 2010, pp. 265-266, autor Spiridon Vasile

Comisia de analiză constată că:

Lucrarea **A)**, la care petentul face referire în interiorul sesizării, a fost publicată în anul 2010. Ca urmare, sesizarea petentului, precum că a fost încălcată legislația în vigoare nu se susține. În plus, Curtea Constituțională de la București a subliniat caracterul universal al principiului neretroactivității legilor: **„Principiul neretroactivității este valabil pentru orice lege, indiferent de domeniul de reglementare al acesteia”** (Decizia nr. 90/1999, „Monitorul Oficial”, nr. 489/1999). În România, **„Soluționarea conflictului legilor în timp face necesară diferențierea dreptului subiectiv, constituit sub imperiul legii anterioare, de cel născut potrivit legii posterioare; această din urmă lege nu poate, fără a avea un efect retroactiv, să aducă atingere modalității în care legea anterioară a constituit dreptul respectiv, modalitate guvernată de principiul „tempus regit actum”**. Formularea, clară și exhaustivă, aparține Curții Constituționale (Decizia nr. 73 din 19 iulie 1995, în „Monitorul Oficial” nr. 177 din 8 august 1995).

În afara acestor **aspecte de ordin juridic**, Comisia de analiză constată și următoarele **aspecte care vizează deontologia cercetării științifice**:

1. Există o diferență de statut între revistele culturale și cele științifice, indexate în baze de date internaționale, cu circuit universitar: cele culturale vizează un public larg, în timp ce revistele științifice se adresează specialiștilor în domeniu;
2. Republicarea primului articol s-a făcut numai parțial (aproximativ 50%) și nu 100%, așa cum pretinde petentul, existând elemente noi inserate de autor în cel de-al doilea articol;
3. Autorul și-a asumat, în punctul de vedere depus, republicarea parțială a celor două texte, în vederea diseminării operei literare a Victoriei Huiban. De asemenea, la momentul publicării, autorul nu mai avea nevoie de nicio promovare profesională, nu și-a punctat articolul republicat în activitatea de cercetare și nu a avut niciun beneficiu financiar.

Din analiza celor două articole reiese faptul că autorul nu s-a abătut de la normele de bună conduită în activitatea științifică.

*

*

*

Comisia de analiză numită de Comisia de etică, deontologie profesională și integritate academică a Universității „Vasile Alecsandri” din Bacău prin Hotărârea cu nr. 50/21.05.2018 constată că nu s-a încălcat legislația în vigoare la data publicării lucrării și respinge sesizarea cu nr. 7207/08.05.2018 ca fiind nefondată.

Comisia de analiză: