



MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII TINERETULUI ȘI SPORTULUI
UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI „din BACĂU

Comisia de Evaluare și Asigurare a Calitatii pe Universitate

Str. Calea Mărășești, Nr. 157, Bacău 600115
Tel. ++40-234-542411, tel./fax ++40-234-545753
www.ub.ro; e-mail: mstamate@ub.ro



Nr. ~~21667~~ din 18.12.2012

SENAT / B87/CA
20.12.2012
SE APROBĂ

Aprobat,

RECTOR

Prof.univ.dr.ing. Valentin NEDEFF

Raport privind evaluarea cadrelor didactice din Universitatea „VASILE ALECSANDRI „ din Bacău, de către studenți în semestrul II, anul universitar 2011-2012

Evaluarea cadrelor didactice din Universitatea „VASILE ALECSANDRI” din Bacău, s-a făcut în conformitate cu prevederile Manualului Sistemului Integrat, MSIM, a procedurilor PO 06.02. aprobată de Senatul Universității „VASILE ALECSANDRI” din Bacău în data de 25.03.2010, respectiv art. 5.3, alin 5.3.2, 5.3.3., responsabilitățile realizării fiind prevăzute la art 6.

În conformitate cu prevederile procedurii PO.06.02, evaluarea cadrelor didactice de către studenți, aferentă activităților didactice din semestrul II, anul universitar 2011-2012, a fost realizată, în perioada 5 Noiembrie – 18 Noiembrie 2012, fiind inițiată prin adresa 17398/15.10.2012 de către președintele CEAC Universitate.

Facultatea de Inginerie a discutat și aprobat raportul de analiză al evaluării cadrelor didactice de către studenți în ședința de Consiliu pe Facultate din 11.12.2012 și a fost înregistrat cu nr.4560/11.12.2012.

La Facultatea de Litere, Raportul privind evaluarea cadrelor didactice de către studenți a fost discutat și aprobat în ședința de Consiliu din 04.12.2012 și a fost înregistrat cu nr. 2030/21.11.2012

La Facultatea de Științe, raportul privind analiza evaluării de către studenți a cadrelor didactice a fost discutat și aprobat în Consiliul pe Facultate din 22.11.2012 și înregistrat cu nr. 1348/22.11.2012

La Facultatea de Științe Economice, Raportul de evaluare al cadrelor didactice de către studenți pentru semestrul II al anului universitar 2011-2012 a fost înregistrat cu nr.1949/29.11.2012 și analizat și aprobat în Consiliul Facultății din 03.12.2012.

La Facultatea de Științe ale Mișcării, Sănătății și Sportului, Raportul de evaluare al cadrelor didactice de către studenți pentru activitatea din semestrul II, a fost aprobat de Consiliul pe Facultate la data 27.11.2012 și înregistrat cu nr. de inreg. 4100/27.11.2012

La Departamentul de Pregătire a Personalului Didactic, Raportul de evaluare al cadrelor didactice de către studenți pentru activitatea din semestrul II, a fost aprobat de CEAC pe Facultate la data 26.11.2012 și înregistrat cu nr. de inreg. 1664/26.11.2012

A. Analiza rapoartelor privind rezultatele evaluării pe facultăți

În conformitate cu prevederile procedurii PO 06.02, rezultatele evaluării sunt prelucrate statistic pe departamente, facultăți, universitate, analizate la nivel de facultate și universitate în vederea transparenței și a formulării de îmbunătățiri.

Facultate/Departament	Puncte slabe	Puncte tari
Facultatea de Inginerie	<ul style="list-style-type: none"> ✚ Ineficiența și inconsistența explicațiilor date; ✚ Materia parcursă prezintă suprapuneri cu alte discipline ✚ Neîncurajarea studenților la participare activă și libera exprimare; ✚ Indisponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie; ✚ Temele prezentate nu au fost adecvate ca dificultate; ✚ Irelevanța exemplelor, ilustrațiilor folosite de cadrul didactic; ✚ Coordonarea necorespunzătoare a activităților practice; ✚ Claritatea deficitară a expunerii 	<ul style="list-style-type: none"> ✚ Organizarea cursului; ✚ Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților; ✚ Răspunsurile oferite la întrebările studenților; ✚ Punctualitatea cadrului didactic; ✚ Formularea obiectivelor învățării; ✚ Formularea cerințelor față de studenți; ✚ Disciplina este relevantă în raport cu competențele specifice specializării ✚ Există materiale didactice/suport de curs necesar pregătirii disciplinei ✚ Utilizarea mijloacelor adecvate (audio, video etc.).
Facultatea de Litere	<p>- revizuirea matritei conform modificărilor survenite pe departamente.</p>	<p>- disponibilitatea studenților în actul de evaluare a cadrelor didactice;</p> <p>- păstrarea confidențialității datelor atât în aplicarea formularelor, cât și în introducerea datelor în matrite prin încrucișare între responsabilii pe departamente;</p> <p>- analiza statistică a datelor în cadrul fiecărui departament.</p>
Facultatea de Științe	<p>-încurajarea studenților la participare activa și liberă exprimare(atat la curs cat si la lucrari practice si seminarii)</p> <p>- tema a fost adecvata ca dificultate</p>	<p>-organizarea cursului</p> <p>- folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs</p> <p>-eficiența și consitența explicațiilor date</p>

<p>Facultatea de Științe Economice</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice; - Nivelul de interes suscitată de activitatea practică; - Coordonarea activităților practice; - Organizarea cursului; - Tema a fost adecvată ca dificultate? - Utilizarea mijloacelor adecvate (audio, video, mostre, studii de caz, etc) 	<ul style="list-style-type: none"> - Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților; - Răspunsurile oferite la întrebările studenților; - Încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare; - Punctualitatea cadrului didactic; - Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs;
<p>Facultatea de Științe ale Mișcării Sănătății și Sportului</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✚ Nu în toate cazurile cadrele didactice au fost interesate de gradul de înțelegere al studenților; ✚ Nu întotdeauna studenții au fost încurajați să participe activ și liber la cursuri/seminarii; ✚ Nu întotdeauna s-a oferit studenților ajutor suplimentar la nevoie; ✚ Nu întotdeauna temele au fost adecvate ca dificultate; ✚ Nu întotdeauna relevanța exemplurilor, a ilustrațiilor folosite de cadrul didactic a fost cea așteptată de către student; ✚ Nu în toate cazurile cadrele didactice sunt punctuale; ✚ Nu întotdeauna activitatea practică este în concordanță cu noțiunile teoretice; ✚ incertitudine că studenții care evaluează profesorul au venit la cursuri în proporție de 50 % și la orele practice în proporție de 75 %; ✚ Nu întotdeauna obiectivele învățării au fost formulate clar. 	<ul style="list-style-type: none"> ✚ Organizarea mai bună a cursului; ✚ Claritatea expunerii mai bună; ✚ Interesul mai mare al cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților; ✚ Disciplina este relevantă în raport cu competențele specifice specializării ✚ Există materiale didactice/ suport de curs necesar pregătirii disciplinei ✚ O preocupare a tuturor cadrelor didactice pentru îmbunătățirea procesului de predare; ✚ Utilizarea mijloacelor adecvate (audio, video etc.).
<p>Departamentul de pregătire a personalului Didactic</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✚ o apreciere relativ subiectivă din partea unor studenți ; ✚ o interpretare neadecvată sau superficială a unor cerințe din fisa de evaluare. 	<ul style="list-style-type: none"> ✚ o apreciere bună și foarte bună din partea studenților ; ✚ o relație favorabilă dezvoltării profesionale între cadre didactice și studenți ; ✚ o comunicare eficientă și rodnică în relațiile cu studenții.

B. Observații

Facultatea	Observații
Facultatea de Inginerie	<p>OPORTUNITĂȚI</p> <p>Preocuparea cadrelor didactice de a asigura creșterea calității activităților de învățământ;</p> <p>Dorința de perfecționare a cadrelor didactice;</p> <p>Existența unui mediu economic dinamic care solicită absolvenți;</p> <p>Dezvoltarea de parteneriate cu alte universități europene pentru master și doctorat;</p> <p>Impunerea organizației ca un partener pentru mediul economic și social regional;</p> <p>Cerințe de participare la proiecte alături de firmele și instituțiile din zonă;</p> <p>AMENINȚĂRI</p> <p>Cadrul economic, în special industrial, aflat în incertitudine;</p> <p>Retribuție mică la nivelul gradelor didactice asistent și șef lucrări, ce nu constituie o motivație în activitate; Sentimentul de automulțumire și de realizare maximă;</p> <p>Riscul absorbirii unor fonduri mai mici decât cele prognozate și pentru care s-au făcut cheltuieli;</p> <p>Existența unei concurențe nelocale din partea unor entități ce au activitate de învățământ;</p> <p>Numărul tot mai mic de absolvenți de liceu corelat cu nivelul natalității;</p> <p>Impredictibilitatea modificărilor reglementărilor legale ce afectează învățământul superior;</p> <p>Lipsa susținerii financiare de la buget pentru dotări cu echipamente moderne.</p>
Facultatea de Litere	<p>Riscuri</p> <ul style="list-style-type: none"> - riscul ca un student să evalueze un cadrul didactic, nefiind prezent la cursurile acestuia; - neînțelegerea anumitor itemi de către studenți; <p>Oportunități</p> <ul style="list-style-type: none"> - adaptarea permanentă și identificarea de noi criterii care să evidențieze activitatea de predare conform specificului fiecărei facultăți; - corelarea punctajelor cu celelalte Facultăți de Litere din țară;
Facultatea de Științe	<p>se constată că toate evaluările sunt între 9.10 și 10. Se consideră că rezultatele reflectă o situație normală, în sensul că studenții apreciază în mod diferit un curs/activitate practică, observându-se calificative foarte diferite la același criteriu, În general se poate spune că studenții apreciază disponibilitatea cadrelor didactice în a oferi ajutor.</p>
Facultatea de Științe Economice	<ul style="list-style-type: none"> - La nivel de Facultate media aprecierii studenților privind activitatea actului didactic este de 9.43, în creștere cu 0.08%, respectiv cu 0.85%; - Nota medie acordată cadrelor didactice care susținut activități de seminar (9.57) a fost mai mare decât cea acordată cadrelor didactice cu activități de predare la curs (9.37)

Facultatea de Științe ale Mișcării și Sănătății și Sportului	În cadrul departamentului Educație Fizică și Performanță Sportivă nu a fost respectată în totalitate procedura de evaluare și a fost înregistrată o reclamație din partea unei studente. Acest lucru a condus la întocmirea unui raport de neconformitate la nivel de departament și reevaluarea tuturor cadrelor didactice din cadrul acestui departament
Departamentul de Pregătire a Personalului Didactic	În urma centralizării rezultatelor celor 20 fise de evaluare, pentru cele două cadre didactice s-au evidențiat unele aspecte concretizate în următoarele date: mediile notelor au fost cuprinse între 9,9 și 10 ; note relativ mai mici s-au acordat la itemii 6, 8 și 11; note mari s-au acordat la itemii 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 15 și 16

C. Propuneri de îmbunătățiri

Facultate	Propunerile
Facultatea de Inginerie	<ol style="list-style-type: none"> 1 Creșterea gradului de implicare a cadrelor didactice pentru: gradul de înțelegere a studenților, disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare 2 Evaluare fiecărei discipline din planul de învățământ în vederea evitării suprapunerilor cu alte discipline, precum și corelarea conținutului materiei predate cu competențele oferite de programul de studiu 3 Dezvoltarea învățământului de formare centrat pe student. Schimbarea caracterului informativ al cursului în caracter formativ, aplicarea temelor de casă, punctarea lucrului în echipă, utilizarea metodelor descriptive de predare 4 Discuții individuale ale șefului de catedră cu fiecare cadru didactic atrăgându-se atenția asupra punctelor slabe 5 Îmbunătățirea formularelor de evaluare pentru a elimina interpretările
Facultatea de Litere	Posibilitatea de a se anula fișele de evaluare în care cadrul didactic este apreciat de către studenți doar cu „satisfăcător” și „nesatisfăcător”, dacă există numai una/două astfel de fișe.
Facultatea de Științe	<ul style="list-style-type: none"> ➤ necesitatea de a expune clar obiectivele învățării și cerințele față de studenți; ➤ necesitatea de a insista pe fixarea cunoștințelor. ➤ Necesitatea de a utiliza mijloacele audio-vizuale care să trezească interesul studenților ➤ Schimbarea itemului 15 de la evaluarea cursului (tema a fost adecvata ca dificultate) cu un alt item care să poată evalua mai corect eficiența cursului
Facultatea de Științe Economice	Din partea Dep. Marketing și Management -modificarea metodologiei de evaluare astfel: să se realizeze o listă cu studenții integraliști în fiecare an și care au avut în semestrul anterior media peste 7; dintre aceștia să se selecteze un esantion de studenți (care doresc) și să se programeze evaluarea în afara orelor de curs sau seminar. Aceiași studenți să completeze câte

	<p>un chestionar pentru fiecare cadru didactic cu care au avut ore în semestrul respectiv. Pe chestionarul de evaluare ar putea fi introdusă și nota obținută la disciplina respectivă</p> <p>-Propuneri modificare întrebări chestionar</p> <p>Întrebarea 11 (tema a fost adecvată ca dificultate) de reformulat sau de eliminat</p> <p>Întrebarea 15/16 (Utilizarea mijloacelor adecvate (audio video ...)) reformulată sau înlocuită</p> <ul style="list-style-type: none"> - În locul întrebării 13 (Formularea cerințelor față de studenți) – - <i>Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale</i> - <i>Studierea disciplinei, pregătirea pentru examen sunt susținute prin resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie, etc.);</i> - <i>Profesorul este abordabil, disponibil la comunicare, tratează studenții cu respect și considerație;</i> - <i>Cursul/seminarul/laboratorul/a probat atasamentul profesional al cadrului didactic față de disciplină (interes pentru buna lui pregătire, susținerea rațională și afectivă a problematicii tratate, interpretarea noutăților din domeniu) – în locul întrebării 11 – Tema a fost adecvată ca dificultate ?- F92.07/Folosirea eficientă a timpului în cadrul activității practice-F93.07</i>
Facultatea de Științe Mișcării Sănătății Sportului și	<p>Creșterea gradului de implicare a cadrelor didactice pentru: gradul de înțelegere a studenților, disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare</p> <p>Inițierea unor acțiuni corective pentru cadrele didactice ce au obținut calificative mai mici de foarte bine</p> <p>Îmbunătățirea formularelor de evaluare pentru a elimina interpretările</p> <p>Actualizarea suporturilor de curs și a îndrumărilor de lucrări practice</p> <p>Instruirea Directorilor de Departamente referitor la aplicarea procedurii de evaluare a cadrelor didactice</p> <p>Repartizarea uniformă a cursurilor și seminariilor pe ambele semestre pentru evitarea situației ca un cadru didactic să nu poată fi evaluat pe ambele semestre</p> <p>Identificarea unor măsuri de conștientizare a studenților privind evaluarea corectă a cadrelor didactice în raport cu activitatea desfășurată cu studenții în vederea evitării situațiilor de evaluare funcție de exigențele cadrelor didactice</p>
Departamentul de pregătire a personalului Didactic	<ul style="list-style-type: none"> 👇 explicarea tuturor cerințelor din fișa de evaluare, înainte de răspuns, pentru ca studenții să înțeleagă semnificația acestora; 👇 încurajarea studenților să se exprime liber și în cunoștință de cauză în procesul de evaluare și de comunicare interpersonală asupra stilului psihosocial al cadrului didactic ; 👇 ocoptarea studenților în comisiile de evaluare a calității activității didactice

CONCLUZII

Din analiza rapoartelor pe facultăți rezultă următoarele:

1. Toate facultățile au înțeles necesitatea și importanța realizării evaluării cadrelor didactice și au aplicat consecvent prevederile procedurii PO 06.02, cu excepția unei situații sesizată la FSMSS unde evaluarea la un departament a fost refacută.
2. La Facultatea de Inginerie, a fost realizată o analiză a dinamicii notelor minime și maxime, comparativ, sem II față de sem I, anul 2011-2012. Astfel au fost observate tendințe de scădere a aprecierii atât a notelor maxime cât și minime pentru șefii de lucrări și profesori iar o creștere observându-se la asistenți.
3. Din analiza promovabilității, la Facultatea de Inginerie se observă o creștere îngrijorătoare a procentului de studenți cu mai mult de 6 restanțe de la 14.01% la 16.49%.
4. Propunerile de îmbunătățire ale calitatii de la Facultatea de Inginerie, au termene și responsabilități specifice, dar nu au fost analizate îndeplinirea propunerilor anterioare ale calitatii, care sunt în mare măsură asemanătoare.
5. La Facultatea de Litere analiza dinamicii evoluției notelor cadrelor didactice comparativ, semestrul II față de semestrul I, anul universitar 2011-2012, a arătat că a crescut aprecierea studenților
6. Analiza SWOT a Facultății de Litere prezintă o expunere narativă cu multe puncte care se regăsesc și în rapoartele anterioare, nefiind analizată evoluția acestora pe durata anului școlar.
7. Din situația analitică prezentată se evidențiază o creștere a aprecierii studenților, dar pentru cele două departamente ale Facultății de Litere, itemii, considerați cu apreciere pozitivă (punctualitatea CD) și negativă (Utilizarea mijloacelor adecvate..) sunt în principal aceiași.
8. La Facultatea de Științe raportul privind evaluarea cadrelor didactice de către studenți prezintă liste cu cadrele didactice, și notele obținute în urma evaluării. Nu sunt prezentate analize comparative, pe itemi care să permită o urmărire a evoluției evaluării studenților.
9. Raportul privind evaluarea cadrelor didactice realizat de Facultatea de Științe Economice, prezintă o analiză pertinentă a dinamicii evoluției activității cadrelor didactice de către studenți cu date statistice, evidențiind în mod critic atât aspectele bune cât și cele mai puțin bune.
10. În partea de îmbunătățire Raportul de evaluare a Facultății de Științe Economice aduce câteva propuneri de modificare atât a metodologiei de evaluare cât și a criteriilor de evaluare.
11. Raportul de evaluare al cadrelor didactice realizat de Facultatea de Științe ale Mișcării, Sănătății și Sportului a evidențiat problemele apărute în cadrul procesului de evaluare, o situație de nerespectare a procedurilor fiind sesizată de un student, care a avut drept rezultat refacerea procesului de evaluare cu respectarea procedurii de evaluare.
12. În parte de propuneri de îmbunătățire măsurile propuse au termene și responsabilități, dar o parte din termene sunt anterioare datei aprobării raportului în consiliu pe Facultate FSMSS .
13. Nu a fost analizat gradul de realizare a măsurilor de îmbunătățire propuse anterior, multe din măsuri de îmbunătățire regăsindu-se și în rapoartele de evaluare precedente.
14. Au fost solicitate îmbunătățiri ale formularelor de evaluare în sensul creșterii clarității întrebărilor astfel încât eficiența procesului de evaluare să crească, dar nu au fost făcute propuneri concrete.

Presedinte CEAC

Prof.univ.dr. ing.Marius Stamate