



ROMÂNIA  
MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE  
UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI” DIN BACĂU  
FACULTATEA DE LITERE  
Str. SpiruHaret, nr. 8, Bacău, 600114  
Tel./ fax ++40-234-588884  
e-mail: litere@ub.ro



Nr. înregistrare 2014/22.11.2017

Aprobat în Consiliul Facultății din 22.11.2017

## RAPORT PRIVIND EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE PENTRU ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ ÎN ANUL UNIVERSITAR 2016-2017

la FACULTATEA DE LITERE

Acest raport prezintă rezultatele procesului de evaluare a cadrelor didactice din cadrul Facultății de Litere pentru activitatea desfășurată în anul universitar 2016-2017, cu următoarele componente:

- *evaluarea de către studenți* (realizată semestrial);
- *evaluarea colegială*;
- *evaluarea de către management* (cuprinzând: *evaluarea activității desfășurate în cadrul departamentului; autoevaluarea serviciilor aduse instituției și comunității*).

Procesul de evaluare s-a derulat în două etape, după cum urmează:

1. În perioada 15-31 martie 2017, s-a desfășurat activitatea de evaluare a cadrelor didactice de către studenți, corespunzătoare anului universitar 2016-2017, semestrul I, pe baza:
  - Fișei de evaluare de către studenți a cursului predat, cod formular F 92.07/Ed.05;
  - Fișei de evaluare de către studenți a activităților practice (seminar, laborator, proiect), cod formular F 93.07/Ed.05
2. În perioada 15 - 31 octombrie 2017, s-a desfășurat activitatea de evaluare a cadrelor didactice cu următoarele componente:
  - A. *evaluarea cadrelor didactice de către studenți*, corespunzătoare anului universitar 2016-2017, semestrul II, pe baza:
    - Fișei de evaluare de către studenți a cursului predat, cod formular F 92.07/Ed.05;
    - Fișei de evaluare de către studenți a activităților practice (seminar, laborator, proiect), cod formular F 93.07/Ed.05.
  - B. *evaluarea colegială*, corespunzătoare anului universitar 2016-2017 pe baza Fișei de evaluare colegială, cod formular F 91.07/Ed.01;

C. *evaluarea de către management a activităților desfășurate în cadrul departamentului, corespunzătoare perioadei septembrie 2016 - august 2017, pe baza Fișei de evaluare a activităților desfășurate în cadrul departamentului, cod formular F 94.07/Ed.03;*

D. *autoevaluarea serviciilor aduse instituției și comunității, pentru perioada septembrie 2016 - august 2017, pe baza Fișei de autoevaluare a serviciilor aduse instituției și comunității, cod formular F 383.10/Ed.03.*

Evaluarea cadrelor didactice și propunerile de îmbunătățire a activității acestora s-au efectuat conform procedurii operaționale *Procesul de evaluare a cadrelor didactice* PO 06.02/Ed. 04, rev.0, pentru semestrul I, respectiv conform OMECȘ 3666/2012 și procedurii operaționale *Procesul de evaluare a cadrelor didactice* PO 05/Ed. 5, rev.0, pentru semestrul II, procedură aplicabilă în cadrul Sistemului Integrat de Management, certificat în cadrul Universității “Vasile Alecsandri” din Bacău.

Raportul a fost întocmit de către prodecanul responsabil cu managementul calității de la Facultatea de Litere, împreună cu echipa de evaluatori care constituie comisia de evaluare și asigurare a calității la nivelul facultății:

1. Lector univ. dr. Raluca Galița (președinte)
2. Conf.univ.dr. Luminița Drugă (membru)
3. Lector univ.dr. Andreia-Irina Suci (membru)
4. Teodor Irimia (SCC Service Bacău, reprezentantul angajatorului)
5. Ștefana Bîndac (studentă) – semestrul I
6. Mihaela-Diana Barbu (studentă) – semestrul II

## IEVALUAREA CADRELOR DIDACTICE

### A.EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚI

#### A.1.Numărul de cadre didactice supuse evaluării

Directorul de Departament, consultând statul de funcții al departamentului, valabil pentru anul universitar 2016-2017, a stabilit cursurile și activitățile practice la care se va face evaluarea cadrelor didactice. Studenții au fost instruiți asupra procesului de evaluare, nefiind constrânși pentru efectuarea evaluării.

Evaluarea de către studenți s-a desfășurat pentru cadrele didactice titulare în număr de 28.

**Tabel 1. Numărul de cadre didactice evaluate\***

#### DLLRSC

Nr. crt.	Gradul didactic	Nr. de cadre didactice evaluate la activitatea din semestrul I		Nr. de cadre didactice evaluate la activitatea din semestrul II	
		Curs	Activități practice (laborator, seminar, proiect)	Curs	Activități practice (laborator, seminar, proiect)
1	Profesor	1	-	1	-
2	Conferențiar	5	-	5	-
3	Șef lucrări / Lector	7	-	7	-

4	Asistent	-	-	-	-
	Total cadre didactice	13			

#### DLLS

Nr. crt.	Gradul didactic	Nr. de cadre didactice evaluate la activitatea din semestrul I		Nr. de cadre didactice evaluate la activitatea din semestrul II	
		Curs	Activități practice (laborator, seminar, proiect)	Curs	Activități practice (laborator, seminar, proiect)
1	Profesor	2	-	2	-
2	Conferențiar	4	-	4	-
3	Șef lucrări / Lector	6	-	6	-
4	Asistent	-	3	-	3
	Total cadre didactice	15			

\*Raportarea se face pe Departamente

**Tabel 2. Cadre didactice care nu au fost evaluate**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Gradul didactic	Semestrul	Obs.
1	Popa Ioan-Lucian	conferențiar	I	Pensionare la limita de vârstă în cursul semestrului I (30 noiembrie 2016)

#### A.2.Rezultatele evaluării cadrelor didactice

**Tabel 3. Lista nominală cu calificativele obținute de către cadrele didactice la evaluarea de către studenți (cf. OMECȘ 3666/2012)**

Nr. crt.	Gradul didactic	Numele și prenumele	Calificativ*	
			Semestrul I	Semestrul II
1	profesor	Bonta Elena	Foarte bine	Foarte bine
2	profesor	Romedea Adriana-Gertruda	Foarte bine	Foarte bine
3	profesor	Spiridon Vasile	Foarte bine	Foarte bine
4	conferențiar	Amălăncei Brîndușa-Mariana	Foarte bine	Foarte bine
5	conferențiar	Balan Veronica-Loredana	Foarte bine	Foarte bine
6	conferențiar	Cîrțiță-Buzoianu Cristina	Foarte bine	Foarte bine
7	conferențiar	Drugă Luminița	Foarte bine	Foarte bine
8	conferențiar	Ciobanu Elena	Foarte bine	Foarte bine
9	conferențiar	Mastacan Simina	Foarte bine	Foarte bine
10	conferențiar	Munteanu Emilia	Bine	Foarte bine
11	conferențiar	Pătruț Monica-Paulina	Foarte bine	Foarte bine
12	conferențiar	Popa Carmen-Nicoleta	Foarte bine	Foarte bine
13	lector	Bălăiță Raluca	Foarte bine	Foarte bine
14	lector	Culea Mihaela	Foarte bine	Foarte bine
15	lector	Floria-Florinela-Gianina	Foarte bine	Foarte bine

16	lector	Galița Raluca	Foarte bine	Foarte bine
17	lector	Hriban Mihaela	Foarte bine	Foarte bine
18	lector	Jicu Adrian-Gelu	Foarte bine	Foarte bine
19	lector	Morărașu Nadia-Nicoleta	Foarte bine	Foarte bine
20	lector	Petrovici Amalia-Mihaela	Foarte bine	Foarte bine
21	lector	Popa Elena-Violeta	Foarte bine	Bine
22	lector	Savin Petronela	Foarte bine	Foarte bine
23	lector	Strungariu Maricela	Foarte bine	Foarte bine
24	lector	Suciu Andreia-Irina	Foarte bine	Foarte bine
25	lector	Tîrnăuceanu Mariana	Foarte bine	Foarte bine
26	asistent	Andrioai Gabriela	Foarte bine	Foarte bine
27	asistent	Bălinișteanu-Furdu Cătălina-Dumitrița	Foarte bine	Foarte bine
28	asistent	Horubeț Mircea	Foarte bine	Foarte bine

\*Calificativele cadrelor didactice au fost acordate în conformitate cu aprecierea din formularele de evaluare, cu următoarele precizări:

- Nota generală între 9.00-10.00 - Foarte bine
- Nota generală între 8.00-8.99 - Bine
- Nota generală între 7.50-7.99 - Satisfăcător
- Nota generală între 7.00-7.49 - Nesatisfăcător

Valorile medii pe cadre didactice și pe facultate sunt prezentate în Tabel 4.

**Tabel 4. Valorile medii ale rezultatelor evaluării cadrelor didactice**

Semestrul	Valoarea medie/cadre didactice evaluate la					Valoarea Medie pe Departament/Facultate	
	curs			seminar		curs	seminar
Grad didactic	Prof.	Conf.	Lect.	Lect.	Asist.		
Semestrul 1	9,66	9,56	9,62	9,71	9,60	9,60	9,62
Semestrul 2	9,74	9,75	9,59	-	9,78	9,68	9,78

**Tabel 5. Punctajele maxime și minime pe grade didactice**

Semestrul	Profesor		Conferențiar		Șef lucrări/Lector		Asistent	
	Pmax	Pmin	Pmax	Pmin	Pmax	Pmin	Pmax	Pmin
Semestrul 1	9,93	9,41	9,89	9,11	9,90	9,05	9,83	9,53
Semestrul 2	9,88	9,50	9,89	9,53	9,99	8,88	9,87	9,71

**Tabel 6\*. Tabelul cu punctajul itemilor corespunzători evaluării la curs pe Departamente**

Nr. crt.	Itemul	Punctajul mediu obținut pe Departamentul de Limba și Literatura Română și Științe ale Comunicării	Punctajul mediu obținut pe Departamentul de Limbi și Literaturi Străine

1	Organizarea cursului	9,60	9,48
2	Claritatea expunerii	9,66	9,48
3	Eficiența și consistența explicațiilor date	9,62	9,56
4	Exemplele și ilustrațiile folosite	9,56	9,54
5	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	9,69	9,66
6	Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	9,70	9,60
7	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie etc.)	9,70	9,62
8	Punctualitatea cadrului didactic	9,68	9,77
9	Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs	9,65	9,65
10	Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale	9,82	9,72

**Tabel 7\*. Tabelul cu punctajul itemilor corespunzători evaluării la activități practice (laborator, seminar, proiect) pe Departamente**

Nr. crt.	Itemul	Punctajul mediu obținut pe Departamentul de Limba și Literatura Română și Științe ale Comunicării	Punctajul mediu obținut pe Departamentul de Limbi și Literaturi Străine
1	Organizarea și coordonarea activităților practice	-	9,64
2	Claritatea formulării cerințelor de lucru față de studenți	-	9,71
3	Eficiența și consistența explicațiilor date	-	9,57
4	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	-	9,80
5	Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	-	9,71
6	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	-	9,66
7	Punctualitatea cadrului didactic	-	9,72
8	Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice	-	9,70
9	Gradul de corelare a activității practice cu noțiunile teoretice	-	9,73
10	Utilizarea de mijloace adecvate (studii de caz, standuri descriptive și funcționale, aparate de măsură și control, documentații tehnice, standarde, etc.)	-	9,75

Analizând datele obținute pentru fiecare item pe activitățile evaluate (curs și activități practice) putem identifica primii trei itemi (cu punctajul cel mai mare) și ultimii trei itemi (cu punctajul cel mai mic).

**Tabel 8\*. Itemii cu punctajul cel mai mare identificați pentru activitățile evaluate**

Activitate	Itemii cu punctajul cel mai mare	
	Semestrul I	Semestrul II
<b>Departamentul de Limba și Literatura Română și Științe ale Comunicării</b>		
Curs	1. C5 - Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere al studenților	1. C10 - Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale
	2. C8 - Punctualitatea cadrului didactic	2. C6 - Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare
	3. C10 - Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale	3. C7 - Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie etc.)
Activități practice		
<b>Departamentul de Limbi și Literaturi Străine</b>		
Curs	1. C8 - Punctualitatea cadrului didactic	1.a. C8 - Punctualitatea cadrului didactic; 1.b. C10 - Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale
	2. C10 - Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale	2. C9 - Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs
	3. C7 - Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie etc.);	3. C5 - Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților
Activități practice	1. C7 - Punctualitate cadrului didactic	1. C2 - Claritatea formulării cerințelor de lucru față de studenți
	2. C4 - Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	2.a. C1 - Organizarea și coordonarea activităților practice; 2.b. C4 - Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților; 2.c. C9 - Gradul de corelare a activității practice cu noțiunile teoretice
	3. C10 - Utilizarea de mijloace adecvate pentru desfășurarea activităților practice (fișe de lucru, studii de caz, standuri descriptive și funcționale, aparate de măsură și control, documentații tehnice,	3.a. C8 - Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice; 3.b. C10 - Utilizarea de mijloace adecvate (studii de caz, standuri descriptive și funcționale, aparate de

	standarde, prezentări video etc.)	măsură și control, documentații tehnice, standarde etc.)
--	-----------------------------------	--

**Tabel 9\*. Itemii cu punctajul cel mai mic identificați pentru activitățile evaluate**

Activitate	Itemii cu punctajul cel mai mic	
	Semestrul I	Semestrul II
<b>Departamentul de Limba și Literatura Română și Științe ale Comunicării</b>		
Curs	1. C2 - Claritatea expunerii	1. C4 - Exemplele și ilustrațiile folosite
	2. C1 - Organizarea cursului	2. C3 - Eficiența și consistența explicațiilor date
	3. C4 - Exemplele și materialele folosite	3. C1 - Organizarea cursului
Activități practice		
<b>Departamentul de Limbi și Literaturi Străine</b>		
Curs	1. C2 - Claritatea expunerii	1. C1 - Organizarea cursului
	2. C1 - Organizarea cursului	2. C4 - Exemplele și ilustrațiile folosite
	3. C4 - Exemplele și materialele folosite (folii, prezentări ppt., prezentări video și altele)	3. C3 - Eficiența și consistența explicațiilor date
Activități practice	1.a. C1 - Organizarea și coordonarea activităților practice; 1.b. C3 Eficiența și consistența explicațiilor date	1. C7 - Punctualitate cadrului didactic
	2. C2 - Claritatea formulării cerințelor de lucru față de studenți	2. C3 - Eficiența și consistența explicațiilor date
	3.a. C6 - Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie 3.b. C8 - Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice	3. C6 - Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie

Referitor la percepția studenților față de informațiile primite la curs, rezultatele obținute se prezintă astfel (Tabel 10).

**Tabel 10. Rezultatele evaluării percepției studenților față de informațiile primite la curs**

Item	Prof			Conferențiar			Lector		
	medie sem. I	medie sem. II	medie anuală	medie sem. I	medie sem. II	media anuală	medie sem. I	medie sem. II	medie anuală
Materia parcursă în cadrul disciplinei are un grad adecvat de dificultate	9,50	9,63	<b>9,56</b>	9,41	9,57	<b>9,49</b>	9,45	9,50	<b>9,47</b>
Există materiale didactice/ suport de curs necesar pregătirii disciplinei	9,93	9,83	<b>9,88</b>	9,68	9,77	<b>9,72</b>	9,74	9,78	<b>9,76</b>
Materia parcursă mi-a stârnit interesul pentru	9,76	9,66	<b>9,71</b>	9,45	9,55	<b>9,50</b>	9,49	9,52	<b>9,50</b>

îmbogățirea cunoștințelor în domeniul programului de studii									
<b>Per ansamblu, sunt satisfăcut de această experiență de învățare</b>	9,40	9,86	<b>9,63</b>	9,34	9,42	<b>9,38</b>	8,49	9,35	<b>8,92</b>
<b>Valoare medie</b>	<b>9,69</b>		<b>9,52</b>			<b>9,41</b>			
<b>Valoare medie/ Facultate</b>	<b>9,59</b>								

### Concluzii:

#### 1. Puncte tari:

- Cadrele didactice manifestă un interes ridicat pentru gradul de înțelegere, de către studenți, a materiei;
- Cadrele didactice alocă resursele necesare pentru buna desfășurare a activității didactice;
- Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale.
- Cadrele didactice încurajează studenții la participare activă și libera exprimare;
- Cadrele didactice utilizează mijloace adecvate pentru desfășurarea activităților practice.
- Cadrele didactice manifestă un interes ridicat pentru gradul de înțelegere, de către studenți, a materiei;
- Cadrele didactice mențin o bună comunicare cu studenții, informându-i din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale.
- În cadrul activităților practice, cadrele didactice formulează clar cerințele de lucru față de studenți;
- Activitățile practice sunt bine organizate și coordonate, existând un grad mare de corelare între aceste activități și noțiunile teoretice;
- Cadrele didactice utilizează mijloace adecvate pentru desfășurarea activităților practice.

#### 2. Puncte slabe:

- Pentru activitățile de curs: organizarea cursului, exemplele și ilustrațiile folosite, eficiența și consistența explicațiilor date, claritatea expunerii
- Pentru activitățile practice: eficiența și consistența explicațiilor date, disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie; folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice.

#### 3. Riscuri:

- Neînțelegerea de către studenți a unor părți din materie sau a cerințelor;
- Dificultatea găsirii unor resurse de învățare suplimentare de către studenți.
- Lipsa relevanței cursului/activității practice evaluate în cadrul normei întregi a cadrului didactic (poate fi evaluată o activitate care nu reprezintă domeniul principal de cercetare al cadrului didactic, ceea ce poate fi un dezavantaj pentru acesta).

#### 4. Oportunități de îmbunătățire

- Actualizarea conținuturilor în acord cu cerințele din mediul socioeconomic;
- Adaptarea pentru multimedia a materialelor didactice necesare pregătirii disciplinei;
- Actualizarea exemplilor și materialelor ilustrative folosite.
- Corelarea alegerii disciplinei evaluate cu domeniul de cercetare al cadrului didactic;
- Consultarea studenților privind activitatea de predare atât la începutul semestrului pentru formularea unor așteptări/cerințe prealabile, cât și la jumătatea semestrului cu scopul analizării procesului de predare efectuat până în acel moment și al îmbunătățirii acestuia (unde este cazul) conform cerințelor pertinente ale studenților până la sfârșitul anului.



## **B.EVALUAREA COLEGIALĂ**

**Tabel 6. Valorile medii ale evaluării colegiale**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Gradul didactic</b>	<b>Media evaluării an curent</b>
1	Profesor	10
2	Conferențiar	10
3	Lector	9,99
4	Asistent	10
	Media generală	9.99

**Tabel 7. Punctajele maxime și minime pe grade didactice**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Gradul didactic</b>	<b>Punctaj maxim</b>	<b>Punctaj minim</b>
1	Profesor	10	10
2	Conferențiar	10	10
3	Lector	10	9,99
4	Asistent	10	10

### **Concluzii:**

1. Puncte tari:
  - Coeziunea colectivului care a dat calificative maxime tuturor colegilor, apreciind că munca fiecăruia dintre ei este importantă pentru departament.
2. Puncte slabe:
  - Necunoașterea reală de către un coleg a unor tipuri de activități evaluate în cazul altui coleg.
3. Riscuri:
  - Formalismul actului de evaluare colegială;
4. Oportunități de îmbunătățire
  - O mai bună diseminare reală a activității colegilor

## **C. EVALUAREA DE CĂTRE MANAGEMENT A ACTIVITĂȚILOR DESFĂȘURATE ÎN CADRUL DEPARTAMENTULUI**

**Tabel 8. Valorile medii ale evaluării manageriale**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Gradul didactic</b>	<b>Media evaluării an curent</b>
1	Profesor	550
2	Conferențiar	550
3	Lector	530
4	Asistent	550
	Media generală	545

**Tabel 9. Punctajele maxime și minime pe grade didactice**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Gradul didactic</b>	<b>Punctaj maxim</b>	<b>Punctaj minim</b>
1	Profesor	550	550
2	Conferențiar	550	550
3	Lector	550	510
4	Asistent	550	550

**Concluzii:**

1. Puncte tari:
  - Realizarea evaluării de către persoane profesioniste, cu un grad de înțelegere ridicat al activității didactice.
2. Puncte slabe:
  - Lipsa egalității de șanse pe care unele criterii o implică (prin natura gradului didactic, unele cadre didactice nu pot îndeplini în mod real criteriul 4);
  - Imposibilitatea monitorizării unor tipuri de activități, acțiuni în vederea evaluării;
3. Riscuri:
  - Riscul unei evaluări formale în condițiile lipsei unor instrumente clare, viabile de măsură/apreciere a unor tipuri de activități;
  - Riscul necunoașterii reale/integrale a unor tipuri de activități în condițiile în care cadrul didactic nu aduce la cunoștința managementului activitățile desfășurate.
4. Oportunități de îmbunătățire
  - Rediscutarea criteriilor de evaluare în cadrul departamentelor și omogenizarea criteriilor sugerate în urma consultărilor;
  - Formularea clară a unor itemi;
  - Previzionarea existenței unor instrumente clare de măsură pentru evaluarea fiecărui criteriu.

**D.AUTOEVALUAREA SERVICIILOR ADUSE INSTITUTIEI ȘI COMUNITĂȚII**

**Tabel 10. Punctajele maxime și minime pe grade didactice**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Gradul didactic</b>	<b>Punctaj maxim</b>	<b>Punctaj minim</b>
1	Profesor	1180	918
2	Conferențiar	1250	121
3	Lector	1092	186
4	Asistent	236	75

**II. PROPUNERI DE ÎMBUNĂTĂȚIRE A ACTIVITĂȚII CADRELOR DIDACTICE**

Pentru îmbunătățirea activității cadrelor didactice propunem următoarele:

- Remedierea aspectelor menționate ca puncte slabe în cadrul fiecărei categorii de evaluare;

- Încercarea eliminării riscurilor menționate în cadrul fiecărei categorii de evaluare;
- Punerea în practică a oportunităților de îmbunătățire menționate în cadrul fiecărei categorii de evaluare.

Prodecan responsabil cu managementul calității, etica și imaginea Facultății,  
Lector univ.dr. Raluca Galița